

THOMAS
MORE



SAFE PARA SPORT ALLIES

Interventie rapport

Maart 2024



Co-funded by
the European Union

Co-funded by the European Union. Views and opinions expressed are however those of the author(s) only and do not necessarily reflect those of the European Union or the European Education and Culture Executive Agency (EACEA). Neither the European Union nor EACEA can be held responsible for them.

Over dit rapport

Copyright © 2024 Safe Para Sport Allies

Projectinformatie: Het onderzoek kadert in het project 'Safe Para Sport Allies' dat uitgevoerd werd door het Safe Para Sport Allies consortium met onderzoekers van de Thomas More hogeschool en praktijkwerkers van G-Sport Vlaanderen en de LFB.

Auteurs: Helena Verhelle (Helena.verhelle@thomasmore.be) en Dr. Tine Vertommen (Tine.Vertommen@thomasmore.be), onderzoekers van het Expertisecentrum Zorg en Welzijn, Onderzoeksgroep Mens en Welzijn aan de Thomas More hogeschool.

Met medewerking van:

- Karolien Adriaens, onderzoeker, Thomas More hogeschool
- Gwenn Peeters, studente Toegepaste Psychologie, Thomas More hogeschool

Met dank aan:

- Judith Debaere (G-sport Vlaanderen), Debbie van Biesen (Ku Leuven).
- Margot Binon, studente KU Leuven om alle data te verzamelen en te verwerken.
- Alle G-sport trainers die tijd maakten om mee te werken aan dit onderzoek.

Auteursrechten:

Interventierapport Safe Para Sport Allies

© 2024 door Verhelle, H., & Vertommen, T. is onder licentie CC BY-NC-SA 4.0

Deze licentie vereist dat hergebruikers de auteur vermelden. Het staat hergebruikers toe om het materiaal te verspreiden, remixen, aan te passen en voort te bouwen op het materiaal in elk medium of formaat, alleen voor niet-commerciële doeleinden. Als anderen het materiaal wijzigen of aanpassen, moeten zij het gewijzigde materiaal onder dezelfde voorwaarden licenseren.

Safe Para-Sport Allies project werd gefinancierd door de Europese Unie, Erasmus+ 2021-2027 programma, Small-Cooperation Partnerships, onder grant agreement n° 101090800.

Inhoud

1. ACHTERGROND	4
2. ONDERZOEKSMETHODE	4
2.1. Deelnemers	4
2.1.1. SPSA lesgevers	4
2.1.2. Deelnemers	5
2.2. Meetinstrument	5
2.2.1. SPSA lesgevers	5
2.2.2. Deelnemers	5
2.3. Analyses	5
3. RESULTATEN	6
3.1. Resultaten SPSA lesgevers	6
3.2. Resultaten deelnemers	7
4. DISCUSSIE	8
5. AANBEVELINGEN	9
6. BIJLAGEN	10
6.1. Evaluatievragenlijstlesgevers	10
6.2. Evaluatievragenlijst deelnemers	11

1. Achtergrond

Onderzoek toont aan dat sporters met een beperking moeilijkheden ervaren om toegang te krijgen tot sport en dat als ze sporten, ze meer kans hebben op het ervaren van grensoverschrijdend gedrag in vergelijking met sporters zonder beperking.¹ Grensoverschrijdend gedrag wordt door het Centrum Ethiek in de Sport (ICES) omschreven als “*alle gedragingen die de grenzen van iemand anders overschrijden waarbij de integriteit van die persoon wordt geschaad*”.² In de meest recente IOC consensus statement wordt een onderscheid gemaakt tussen vier vormen van grensoverschrijdend gedrag in de sport, nl. psychisch, fysiek, en seksueel grensoverschrijdend gedrag, en verwaarlozing.³

De rol van de trainer is van cruciaal belang zijn in het creëren van een veilige sportomgeving. Trainers spenderen veel tijd met sporters en hebben vaak een vertrouwensband met hen. Door trainers van G-sporters op te leiden over het thema grensoverschrijdend gedrag, kunnen ze een belangrijke bijdrage leveren aan het creëren van een veilig sportklimaat.

In het Safe Para Sport Allies (SPSA) project staat het stimuleren van positief omstandersgedrag centraal. Een **positieve omstander** is iemand die tijdens en/of na de signalen of gebeurtenis ingrijpt en die het slachtoffer ondersteunt.⁴ Positief omstandersgedrag kan grensoverschrijdend gedrag voorkomen, vroegtijdig detecteren, de negatieve impact beperken, beperken en herhaling voorkomen.

In dit project wordt er verder gewerkt op de kennis die verkregen werd uit het eerdere het “[Safe Sport Allies](#)” project. Het eerder ontwikkeld materiaal houdt onvoldoende rekening met de specifieke behoeften en context van G-sport coaches die werken met sporters met een verstandelijke beperking (VB) en/of cerebrale parese (CP).

De drie doelstellingen van het project zijn: (1) het ontwikkelen en vertalen van een evidence-based omstandersinterventie voor trainers van G-sporters; (2) de omstandersinterventie uittesten bij 45 trainers van G-sporters; (3) evalueren van de omstandersinterventie. Het huidige rapport richt zich op de laatste doelstelling. De lesgevers van de workshop en de deelnemers evalueerden de 2-delige workshop aan de hand van een korte vragenlijst. In dit rapport worden deze resultaten beschreven.

2. Onderzoeksmethode

2.1. Deelnemers

2.1.1. SPSA lesgevers

Om het mogelijk te maken om te workshops uit te testen, werd er SPSA lesgevers opgeleid. Bij de rekrutering van de lesgevers hadden bij aanvang 11 personen interesse in de rol van lesgever. Deze groep geïnteresseerde kwamen voort uit de lesgevers poule van Centrum Ethiek in de sport of hadden een link met G-sport Vlaanderen. Van deze poule hebben uiteindelijk acht lesgevers (7 vrouwen, 1 man) de training of trainers gevolgd. Deze training of trainers was een opleiding voor alle SPSA lesgevers zodat ze dezelfde achtergrondinformatie meekregen om de

¹ Tuakli-Wosornu et al. (2020). Non-accidental harms ('abuse') in athletes with impairment ('para athletes'): a state-of-the-art review. *British Journal of Sports Medicine*, vol. 54, pp. 129-138: doi: 10.1136/bjsports-2018-099854.

² Centrum Ethiek in de Sport: Grensoverschrijdend gedrag'. [Online]. Beschikbaar op: <https://www.ethischsporten.be/themas/#grensoverschrijdend-gedrag>

³ Mountjoy et al. (2016). The IOC Consensus Statement: Harassment and abuse (non-accidental violence) in sport. *British Journal of Sports Medicine*, vol. 50, pp. 1019-1029: doi: 10.1136/bjsports-2016-096121.

⁴ Banyard et al. (2009). 'Sexual Violence Prevention: The Role of Stages of Change', *Journal of Interpersonal Violence*, vol. 25, pp. 111-35: doi: 10.1177/0886260508329123.

workshop te geven. Ze woonden verspreid over de verschillende provincies (Vlaams-Brabant, Oost-Vlaanderen, Limburg en Antwerpen). Uiteindelijk werden er 10 workshops gegeven.

2.1.2. Deelnemers

In het totaal namen 88 deelnemers deel aan de eerste sessie van de workshop, 69 deelnemers namen deel aan de tweede online sessie (zie Tabel 1). Van deze groep vulden 56 deelnemers de evaluatievragenlijst in na de tweede sessie. De gemiddelde leeftijd van de deelnemers bedroef 43.9 jaar (range 17- 77 jaar). Het merendeel van de deelnemers waren trainers van G-sporters (83%), maar een aantal hadden ook een andere rol dan trainer (17%; begeleider, voorzitter,...) of een gecombineerde rol (36%)

Tabel 1 Demografische gegevens deelnemers

	Deelnemers
Totale steekproef (N)	88
Fysieke sessie (n)	88
Online sessie (n)	69
Gemiddelde leeftijd (M, SD)	43.9 (16.9)
Rol in de club (n, %)	
Trainer	72 (83%)
Andere rol dan trainer	15 (17%)
Trainer + andere rol	31 (36%)

2.2. Meetinstrument

2.2.1. SPSA lesgevers

Na het faciliteren van de 2-delige workshop (fysieke en online sessie) vulden de lesgevers een korte vragenlijst in om hun ervaring te evalueren. Deze vragenlijst evalueerde verschillende aspecten van zowel sessie 1 als sessie 2: de interactie tussen de deelnemers, de kwaliteit van de interactie, de tijdsplanning en de herkenbaarheid van de voorbeelden en casussen. Deze aspecten werden ingevuld aan de hand van een 5-punt Likertschaal (van 1 'helemaal niet goed' tot 5 'zeer goed'). Daarnaast werd een open vraag voorzien waarin lesgevers vrije opmerkingen/suggesties konden geven. Tot slot werd ook de omkadering van het project geëvalueerd waaronder: de communicatie omtrent de workshop, de bruikbaarheid van het handboek, de bruikbaarheid van de voorbeeldslides en de verhouding van de vergoeding ten opzichte van de tijdsbesteding.

2.2.2. Deelnemers

Om de ervaring van de deelnemers te evalueren werd een korte vragenlijst afgenomen na het volgen van de 2-delige workshop. Via de vragenlijst werden verschillende aspecten geëvalueerd, namelijk of deelnemers de workshop interessant vonden, de moeilijkheidsgraad van de workshop, of ze de workshop zouden aanraden aan collega's, of ze iets hadden bijgeleerd en tot slot of de inhoud van de workshop bruikbaar was. Vervolgens beoordeelden ze hoe waardevol ze onderdelen uit de workshop vonden aan de hand van een 10-punt schaal (1 = helemaal niet waardevol, 10 = heel erg waardevol). In de laatste twee vragen van de vragenlijst beoordeelden de trainers de duur van de workshop aan de hand van drie antwoordmogelijkheden (te lang, juist goed of te kort), en konden ze aangeven of ze zich na het volgen van de workshop meer gewapend voelden aan de hand van drie antwoordmogelijkheden (ja, ik ben niet zeker, nee).

2.3. Analyses

De resultaten van de bevraging werden geanalyseerd met behulp van beschrijvende statistiek (frequenties en gemiddelden).

3. Resultaten

3.1. Resultaten SPSA lesgevers

De 2-delige workshop werd door de SPSA lesgevers per sessie geëvalueerd. De SPSA lesgevers evalueerden de fysieke workshop (sessie 1) over het algemeen als goed tot zeer goed, zie Tabel 2. De interactie tussen de deelnemers en de kwaliteit hiervan tijdens de 10 workshops werd positief beoordeeld. Echter gaf één van de lesgevers aan dat wanneer de deelnemers elkaar niet kenden, ze bij aanvang meer terughoudend waren tijdens de sessie. Dit is echter niet direct op te merken in de evaluatie over de hoeveelheid interactie tussen trainers. Op vlak van de tijdsindeling waren de meningen meer verdeeld. Drie lesgevers gaven een neutraal antwoord, de overige beoordeelden dit als goed tot zeer goed. Eén van de lesgevers gaf aan dat de timing soms wat krap was, zeker bij groepen waar veel interactie was tussen de deelnemers. Hierdoor moest de lesgever soms keuzes maken om bepaalde zaken niet diepgaander te bespreken. Volgens de lesgevers (n = 7) vonden de deelnemers de casussen en voorbeelden herkenbaar. In de open vraag beschreven de lesgevers dat sessie 1 goed verlopen was en dat de workshop veel nuttige informatie bevatte. Eén lesgever vertelde hoe de trainers bij de start van sessie twee aangaven dat de eerste sessie erg nuttig was.

Tabel 2 evaluatie sessie 1 SPSA lesgevers

Sessie 1	Helemaal niet goed	Niet goed	Neutraal	Goed	Zeer goed
Interactie deelnemers				2	8
Kwaliteit interactie				3	7
Haalbaarheid tijdsindeling			3	2	5
Herkenbaarheid casussen en voorbeelden				6	4

In tegenstelling tot de eerste sessie werd de tweede sessie minder positief beoordeeld door de lesgevers (zie Tabel 3). Er is een duidelijk contrast tussen sessie 1 en sessie 2 die de lesgevers wijten aan de online omgeving. De beoordeling over de hoeveelheid interactie in de online sessie tussen de deelnemers is erg verdeeld van helemaal niet goed tot zeer goed. Daarnaast was de tijdsindeling niet haalbaar voor iedere lesgever (n = 3). Bij verschillende online sessies kon de inhoud niet volledig behandeld worden. Dit was volgens één van de lesgevers gelijkaardig in sessie 1. Eén lesgever gaf aan dat een online format voor een theoretische les haalbaar zou zijn maar dat het bij deze praktische en interactieve les moeilijk was. In de online sessies werd een Mentimeter⁵ voorzien, maar de meeste lesgevers hebben dit achterwege gelaten omdat dit te complex was om te gebruiken. De interactie verliep in de online sessie veel stroever dan in de fysieke sessie. Ondanks dat één van de lesgevers liet weten dat de casussen iets te makkelijk waren, is er op vlak van herkenbaarheid een goede tot zeer goede beoordeling. Zo vertelde één lesgever dat een groepje deelnemers een gelijkaardige situatie hadden meegemaakt in hun club, en dit dus heel herkenbaar was voor hen.

Tabel 3 Evaluatie sessie 2 SPSA lesgevers

Sessie 2	Helemaal niet goed	Niet goed	Neutraal	Goed	Zeer goed
Interactie deelnemers	2		1	5	2
Kwaliteit interactie		0	2	2	6
Haalbaarheid tijdsindeling		3	3	2	2
Herkenbaarheid casussen en voorbeelden				6	4

⁵ Mentimeter is een tool waarmee je tijdens workshops vragen kunt voorleggen aan je deelnemers. De deelnemers kunnen antwoorden geven via verschillende toestellen en dit wordt ter plekke weergegeven.

Op vlak van de omkadering konden we uit de evaluaties vaststellen dat alles vlot is verlopen. De lesgevers vonden het nuttig om G-trainers te informeren over dit thema. SPSA lesgevers vonden de communicatie over de workshop en de bruikbaarheid van het handboek en de slides goed tot zeer goed. Het merendeel van de SPSA lesgevers (n = 9) vonden de verhouding van de vergoeding ten opzichte van de tijdsbesteding zeer goed (zie Tabel 4).

Tabel 4 Evaluatie omkadering SPSA lesgevers

Omkadering	Helemaal niet goed	Niet goed	Neutraal	Goed	Zeer goed
Communicatie omtrent de workshop (praktisch en verwachtingen)				2	8
Bruikbaarheid van het handboek				2	8
Bruikbaarheid van de voorbeeldslides				3	7
Verhouding vergoeding ten opzichte van de tijdsbesteding			1		9

3.2. Resultaten deelnemers

Over het algemeen werden de verschillende aspecten van de workshop goed beoordeeld door de deelnemers (zie Tabel 5). De deelnemende trainers vonden de workshop interessant ($M = 8.12$, $SD = 1.82$) en zouden de workshop ook aanraden aan hun collega-trainers ($M = 8.47$, $SD = 1.78$). Een aantal deelnemers gaven de opmerking dat iedereen een training over grensoverschrijdend gedrag zou moeten volgen, sommigen waren van mening dat dit zelfs verplicht zou moeten worden. De moeilijkheidsgraad van de workshop werd als gemiddeld beoordeeld ($M = 5.32$, $SD = 1.11$), voornamelijk het onderdeel waar de casussen besproken werden zou uitdagender gemaakt mogen worden. Een aantal deelnemers beoordeelden de workshop over de gehele lijn minder goed. Ze gaven ook negatievere opmerkingen over zaken die ze gemist hebben tijdens de workshop. Een voorbeeld hiervan is: "Voor vele trainers is dit 'nieuwe' materie waar soms te weinig aandacht naar gaat. Laat dit meer vertrekken vanuit situaties die in eigen clubs gebeuren".

Tabel 5 gemiddelde scores evaluatie deelnemers

Aspect	M (SD)
Interesse (1 = heel oninteressant, 10 = heel interessant)	8.23 (1.82)
Moeilijkheidsgraad (1 = veel te makkelijk, 10 = veel te moeilijk)	5.32 (1.11)
Aanraden collega-trainers (1 = absoluut afraden, 10 = absoluut aanraden)	8.47 (1.78)
Bijgeleerd (1 = niets geleerd, 10 = veel geleerd)	7.65 (1.67)
Bruikbaarheid workshop (1 = onbruikbaar, 10 heel bruikbaar)	8.36 (1.36)

Vervolgens werd er aan de deelnemers gevraagd om de verschillende onderdelen van de workshop te beoordelen (zie Tabel 6). Over het algemeen werden alle onderdelen van de workshop als waardevol beoordeeld. Opvallend is dat de online sessie als minder waardevol beoordeeld werd in zijn geheel ($M = 6.83$, $SD = 2.14$). Voor één van de deelnemers voelde de online sessie vreemd en ongemakkelijk aan vanwege het online kader. De online sessie werd bovendien eentoniger omschreven dan de eerste sessie en bevatte volgens de deelnemers veel herhaling van sessie 1 waardoor de informatie niet altijd even goed overkwam. Het online format zorgde ook dat sommige deelnemers het lastiger vonden om met elkaar te communiceren en in gesprek te gaan. Deze bevindingen liggen in lijn met de bevindingen van de lesgevers.

Tabel 6 gemiddelde score workshoponderdelen volgens deelnemers

Onderdelen workshop	M (SD)
Het rangschikken van gedragingen naargelang de ernst.	8.17 (1.40)
Het inoefenen van reacties o.b.v. het grenswijssysteem.	8.22 (1.41)
Het bespreken van casussen a.d.h.v. het grenswijssysteem.	8.57 (1.35)
De informatie rond de club API.	8.09 (1.17)
De interactie met de andere deelnemers tijdens de workshop.	8.76 (1.26)
De extra informatie en tips die de lesgever verschafte.	8.33 (1.32)
De online sessie.	6.83 (2.14)

Het merendeel van de deelnemers ($n = 46$, 85%) beoordeelden de fysieke sessie als 'juist goed'. Hetzelfde geldt voor de online sessie, 82% ($n = 42$) van de trainers beoordeelden de online sessie als 'juist goed'. Meer dan in de fysieke sessie, vond een aantal van de trainers de online sessie 'te kort' ($n = 6$, 12%).

Na het volgen van de workshops gaf het merendeel van de deelnemers ($n = 50$, 94%) aan dat ze zich beter gewapend voelen om op te treden in een situatie van grensoverschrijdend gedrag. Twee deelnemers wisten het niet zeker en één persoon voelt zich niet beter gewapend na het volgen van de workshop. Deze specifieke trainer zou liever eigen situaties aanbrengen die zich voordeden in diens sportclub.

4. Discussie

De resultaten en algemene conclusies van het huidig rapport tonen aan dat de ontwikkelde Safe Para Sport Allies omstandersinterventie positief beoordeeld werd door zowel de SPSA lesgevers als de deelnemende trainers van g-sporters. De workshop bevat informatie die nuttig en bruikbaar was voor de deelnemers. Voor vele was het een wake-up call over hoe anderen, en zichzelf, zich gedragen en of dat wel de goede manier is. Door in discussie te gaan met mede-deelnemers kregen ze een andere kijk op situaties en hun eigen handelen als trainer. De workshop bevatte voor de deelnemers voldoende tools om te leren hoe ze moeten omgaan met situaties van grensoverschrijdend gedrag. Echter werden niet iedereen zijn (inhoudelijke) verwachtingen volledig ingelost. Sommige deelnemers hadden bijvoorbeeld graag meer informatie gekregen over hoe ze gesprekken met ouders moeten aanpakken, of wat men moet doen als ze zelf beschuldigd worden van grensoverschrijdend gedrag. Er namen ook enkele Aanspreekpersonen integriteit (API)⁶ deel aan de workshop, zij hadden graag meer informatie gekregen over hoe zij op een goede manier kunnen reageren en zaken kunnen aanpakken. De focus van de workshop was echter gericht op trainers van G-sporters, niet op de API's van de sportclub. Een workshop gericht op deze doelgroep zou meer specifieke en diepgaande informatie moeten bevatten dan de huidige workshop aangezien zij over het algemeen al beschikken over basiskennis over dit topic.

Tijdens de ontwikkeling van de interventie werd er bewust gekozen om de workshop in twee delen op te splitsen, en om de tweede sessie van de workshop online te organiseren met als voornaamste doel de (tijds)belasting voor de deelnemers te verminderen. Een online format geeft namelijk de mogelijkheid om vanuit je thuisomgeving deel te nemen. Daarnaast werd er verwacht dat er reeds enige mate van vertrouwen aanwezig was doordat de eerste sessie fysiek plaatsvond. We moeten echter vaststellen dat de interactie tussen de deelnemers minder prominent was dan vooraf verwacht. Tot slot, merkten we ook een drop-out op in de online sessie van 21%. Er namen 88 deelnemers deel aan de eerste sessie van de workshop, en slechts 69 aan de tweede sessie van de workshop. Uit de evaluatie concluderen we dat het online format geen onverdeeld succes is.

⁶ Een API is een laagdrempelig aanspreekpunt waarbij sporters, hun ouders, begeleiders of andere betrokkenen terecht kunnen met een vraag, vermoeden of klacht over grensoverschrijdend gedrag.

De duurtijd van sessie 1 werd door zowel de lesgevers als de deelnemers goed beoordeeld in tegenstelling tot die van de tweede sessie. Er zou meer tijd voorzien mogen worden voor sessie 2, of beide sessies bundelen tot één lange sessie. Bovendien zou de moeilijkheidsgraad van de casussen en de bijhorende vragen uitdagender gemaakt kunnen worden. Om casusmateriaal meer herkenbaar te maken voor de deelnemers, zou het een optie kunnen zijn om hen zelf een situatie te laten aanbrengen. Op deze manier kan er besproken worden hoe ze de situatie op een goede manier kunnen aanpakken.

5. Aanbevelingen

Er kunnen enkele lessen getrokken worden uit de feedback die verkregen werd van de SPSA lesgevers en de deelnemers:

- (1) De online sessie omvormen tot een fysieke sessie, of indien mogelijk de interventie herleiden tot één sessie met een langere duurtijd (+/- 3uur).
- (2) De moeilijkheidsgraad van de casussen en voorbeelden verhogen.
- (3) Ruimte laten om eigen casusmateriaal aan te brengen.
- (4) Alle trainers (van G-sporters) verplichten om een opleiding te volgen rond grensoverschrijdend gedrag en positief omstandersgedrag.

6. Bijlagen

6.1. Evaluatievragenlijst SPSA lesgevers

Naam en voornaam:

.....

Naam club waar je de workshop gaf:

.....

Aantal deelnemers sessie 1:

Aantal deelnemers sessie 2:

Evalueer de volgende aspecten van sessie 1 (fysieke sessie) en sessie 2 (online sessie):

	Sessie 1					Sessie 2				
	Helemaal niet goed	Niet goed	Neutraal	Goed	Zeer goed	Helemaal niet goed	Niet goed	Neutraal	Goed	Zeer goed
Interactie deelnemers										
Kwaliteit interactie										
Haalbaarheid tijdsindeling										
Herkenbaarheid casussen en voorbeelden										

Wil je nog iets kwijt omtrent sessie 1?

.....

Wil je nog iets kwijt omtrent sessie 2?

.....

Evalueer de volgende aspecten omtrent de omkadering:

	Helemaal niet goed	Niet goed	Neutraal	Goed	Zeer goed
Communicatie omtrent de workshop (praktisch en verwachtingen)					
Bruikbaarheid van het handboek					
Bruikbaarheid van de voorbeeldslides					
Verhouding vergoeding ten opzichte van de tijdsbesteding					

6.2. Evaluatievragenlijst deelnemers

Evalueer de volgende aspecten van de workshop:

Ik vond deze workshop ...	Heel oninteressant	○	○	○	Neutraal	○	○	○	Heel interessant	○	○
De moeilijkheidsgraad van de workshop vind ik ...	Veel te makkelijk	○	○	○	Precies goed	○	○	○	Veel te moeilijk	○	○
Ik zou deze workshop aan mijn collega-trainers ...	Absoluut afraden	○	○	○	Noch aanraden, noch afraden	○	○	○	Absoluut aanraden	○	○

Ik heb door het volgen van deze workshop ...	Niets geleerd	○	○	○	○	○	○	○	Veel geleerd
De inhoud van de workshop is in de praktijk ...	Onbruikbaar	○	○	○	○	○	○	○	Heel goed bruikbaar

Hoe waardevol vind jij de volgende onderdelen van de workshop? Zet een kruisje in het vakje dat jouw opvatting het beste uitdrukt.

1 = Helemaal niet waardevol, 10 = Heel erg waardevol

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Het rangschikken van gedragingen naargelang de ernst.										
Het inoefenen van reacties o.b.v. het grenswijssysteem.										
Het bespreken van casussen a.d.h.v. het grenswijssysteem.										
De informatie rond de club API.										
De interactie met de andere deelnemers tijdens de workshop.										
De extra informatie en tips die de lesgever verschaftte.										
De online sessie.										

Wat vind je van de duur van de workshop?

- Te lang
 Juist goed
 Te kort

Heb je na deze workshop het gevoel beter gewapend te zijn om op te treden in een situatie van grensoverschrijdend gedrag?

- Ja
 Ik ben niet zeker
 Nee

Zijn jouw verwachtingen over deze workshop ingelost? Licht toe.

.....

Als je wil, kan je hier jouw opmerkingen, suggesties of verzoeken achterlaten.

.....

CONTACT

Tine Vertommen | Onderzoeker expertisecentrum Zorg en Welzijn
Onderzoeksgroep Mens en Welzijn
tine.vertommen@thomasmore.be
Tel. + 32 494 129 545

Helena Verhelle | Onderzoeker expertisecentrum Zorg en Welzijn
Onderzoeksgroep Mens en Welzijn
helena.verhelle@thomasmore.be
Tel. +32 3 4324013

VOLG ONS

www.thomasmore.be
fb.com/ThomasMoreBE
#WeAreMore